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**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 01 октября 2014 года № 33-3964/2014**

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Маклаковой Н.С.,

судей Марковой М.В., Жгутовой Н.В.,

при секретаре Тарабукиной Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе К.А.В. на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 09.06.2014, которым К.А.В. в удовлетворении иско­вых требований отказано в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Марковой М.В., объяснения представителя муниципального унитарного предприятия ... «...» по доверенности Б.Н.М., судебная коллегия

**установила:**

<ДАТА> К.А.В. обратился в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию ... «...» (далее МУП «...») о признании нарушений требований законодательства о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.1074-01), выразившихся в несоответствии состава и свойств холодной воды с даты начала использования новых реагентов, имеющих в своём со­ставе химические вещества: ...; возложении обязанности устранить выявленные нарушения требований законодательства о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.1074-01) и запретить примене­ние новых реагентов.

В обоснование требований указал, что он и вся его семья являются потребителями питьевой воды из системы централизованного водоснабжения города ... С <ДАТА> МУП «...» при очистке и обеззараживании питьевой воды использует новые реагенты с торговыми марками ..., применение которых нарушает законодательство о техническом регулировании.

В судебном заседании истец К.А.В. иск под­держал по доводам, изложенным в обоснование иска.

Представитель ответчика МУП «...» Б.Н.М. иск не признала, пояснила, что на все ис­пользуемые для очистки воды реагенты имеются соответствующие разре­шения, качество воды соответствует санитарным нормам.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе К.А.В. ставит вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного установления обстоятельств по делу и нарушения норм материального права, указывая на недопустимость использования при водоподготовке по очистке и обеззараживании питьевой воды централизованного водоснабжения указанных реагентов, полагая при этом, что реальный химический состав водопроводной воды правового значения не имеет.

В возражениях на апелляционную жалобу МУП «...» просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, полагает, что решение принято в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что К.А.В. доказательств нарушения норм СанПиН 2.1.4.1074-01 в отношении качества поставляемой МУП «...» в город ... воды не представил.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований на основании следующего.

В соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее Закона № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения представляет собой состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности (статья 1).

Питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства (часть 1 статьи 19 Закона № 52-ФЗ).

Организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям (часть 2 статьи 19 Закона № 52-ФЗ).

Гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест, установлены в санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах 2.1.4.1074-01 «Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» (далее СанПиН 2.1.4.1074-01).

Виды материалов, реагентов, оборудования, используемых для водоочистки и водоподготовки, представлены в СанПиН 2.1.4.2652-10, изменение № 3 в СанПиН 2.1.4.1074-01.

Гигиенические нормативы «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования. ГН 2.1.5.1315-03», утвержденные Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 27.04.2003, устанавливают предельные допустимые концентрации химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования и распространяются на воду подземных и поверхностных водоисточников, используемых для централизованного и нецентрализованного водоснабжения населения, для рекреационного и культурно-бытового водопользования, а также питьевую воду и воду в системах горячего водоснабжения.

Как следует из материалов дела, МУП «...» осуществляет эксплуатацию систем центрального водоснабжения и водоотведения, является гарантирующей организацией в данной сфере в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении». Оказывая населению услугу по поставке воды, МУП «...» взяло на себя обязательство оказать услугу, качество которой соответствует установленным государственным стандартам, санитарным правилам и нормам.

С <ДАТА> на всей станции водоподготовки для подготовки питьевой воды МУП «...» использует реагент ..., на который имеются: ...

С <ДАТА> дезинфицирующее средство ... используется на водоочистных сооружениях под торговой маркой ..., на который имеются: ...

На коагулянт ... имеются: ...

Таким образом, все указанные реагенты, предназначены для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения.

Согласно справке территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области ... от <ДАТА> №... с <ДАТА> и по настоящее время на водоочистной станции №... производительностью ... эксплуатируется новая технология реагентной очистки воды с применением дезинфицирующего средства на основе ... Использование данных реагентов в сочетании с ... позволяет получать питьевую воду, соответствующую требованиям новых гигиенических нормативов ГН 2.1.5.2280-07 – «Дополнения и изменения N 1 к гигиеническим нормативам «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования. ГН 2.1.5.1315-03». Контроль качества питьевой воды и очищенных сточных вод осуществляется центром исследования воды, который аккредитован и лицензирован, с <ДАТА> на базе центра исследования воды организована ...

При этом территориальный отдел по результатам деятельности предприятия за <ДАТА> отмечает стабильное соответствие качества производимой питьевой воды требованиям нормативов СанПиН 2.1.4.1074-01 и ГН 2.1.5.2280-07, ГН 2.1.5.1315-03 как по бактериальным и вирусным загрязнениям, так и по блоку химических компонентов ...

В соответствии со справками о качестве питьевой воды за <ДАТА> вода, подаваемая в разводящую сеть города, соответствовала требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 ...

Таким образом, качество питьевой воды, подаваемое абонентам, по составу и свойствам полностью соответствует гигиеническим нормативам по содержанию химических веществ, в том числе ...

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что нарушения законодательства, действующего в области требований, предъявляемых к качеству питьевой воды, со стороны МУП «...» отсутствуют.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение МУП «...» требований СанПиН 2.1.4.1074-01 является несостоятельной, поскольку истцом не представлено подтверждения тому, что ответчик нарушил требования, предъявляемые к качеству питьевой воды, водоподготовке по очистке и обеззараживанию питьевой воды.

Оценивая законность и обоснованность выводов суда первой инстанции, судебная коллегия полагает, что судом при рассмотрении настоящего гражданского дела выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, верно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, оснований к его отмене или изменению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 09.06.2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу К.А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Начало формы

|  |
| --- |
|  |

Конец формы

Решение по гражданскому делу - апелляция

Печать решения

[Информация по делу №33-4359/2014](http://oblsud.vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=691340&delo_id=5&new=5)

**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 октября 2014 года № 33-4359/2014**

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Охапкиной Г.А.,

судей Слепухина Л.М., Жидковой О.В.,

при секретаре Журавлевой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Кощеева А. В. на решение Череповецкого городского суда от 09 июля 2014 года, которым исковые требования Кощеева А. В. к МУП г.Череповца «Водоканал» об устранении нарушений законодательства оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Слепухина Л.М., объяснения Кощеева А.В., представителей МУП г.Череповца «Водоканал» Макаровой Н.М. и Беловой Н.М., судебная коллегия

**установила:**

Кощеев А.В. обратился в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию города Череповца «Водоканал» (далее МУП г. Череповца «Водоканал») об устранении нарушений законодательства.

В обоснование требований указал, что ответчик в процессе очистки и обеззараживания питьевой воды на постоянной основе применяет бесхлорные реагенты на основе бинарной смеси химических веществ второго класса опасности с торговыми марками «...» и «...». В соответствии с инструкциями по применению этих реагентов, они не совместимы с окислителями, к которым относятся все известные хлор-содержащие реагенты. МУП г. Череповца «Водоканал» во время паводка и в жаркий летний период при повышении температуры воды в р... в целях обеспечения надлежащего обеззараживания питьевой воды дополнительно применяет гипохлорит натрия, который является хлор-содержащим окислителем. Контроль гипохлорита натрия в воде осуществляется по измерению остаточного содержания хлора. Добавление в воду окислителей является прямым нарушением требований инструкций на применение новых бесхлорных реагентов и их компонентов, утвержденных при получении на них свидетельств о государственной регистрации в Роспотребнадзоре. Также ответчик в процессе очистки воды в качестве основного реагента применяет препарат с торговой маркой «...», являющийся бинарной смесью сульфата алюминия и средства для обеззараживания воды «...», что также делает его несовместимым с окислителями - хлор-содержащими реагентами. Действиями ответчика нарушают права истца, так как он и члены его семьи являются потребителями питьевой воды из системы централизованного водоснабжения ....

Просил признать питьевую воду центрального водоснабжения и воду систем горячего водоснабжения, поставляемую МУП г. Череповца «Водоканал» при применении хлор-содержащих реагентов, не соответствующей требованиям законодательства о техническом регулировании при подготовке питьевой воды - гигиеническим нормативам ГН 2.1.5.1315-03 по пункту 1233 раздела 2 «Предельно допустимые концентрации химических веществ в воде водных объектов хозяйственно- питьевого и культурно-бытового водопользования» в отношении химического вещества «хлор», ПДК для которого установлено как «отсутствие»; запретить МУП г. Череповца «Водоканал» использование хлор-содержащих реагентов для обеззараживания воды, таких как хлор, гипохлорит натрия или диоксид хлора.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в городе Череповце, Череповецком, Шекснинском, Кадуйском, Устюженском, Чагодощенском, Бабайевском районах.

В судебном заседании Кощеев А.В. исковые требования поддержал.

Представитель ответчика МУП г. Череповца «Водоканал» по доверенности Белова Н.М. в судебном заседании исковые требования не признала по мотивам, изложенным в письменном отзыве на иск, в котором указала, что под установленным в ГН 2.1.5.1315-03 ПДК на хлор - «отсутствие» имеется ввиду отсутствие его в водах водных объектов, к питьевой воде данный норматив неприменим. Норматив ПДК на хлор в питьевой воде установлен СанПиН 2.1.4.1074-0\* «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества»: хлор остаточный свободный - в пределах 0.3-0.5 мг/л, хлор остаточный связанный - 0,8-1,2 мг/л. Применение МУП «Водоканал» гипохлорита натрия в летний период не противоречит требованиям гигиенических нормативов ГН 2.1.5.1315-03 и соответствует всем требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации. Применение при этом реагентов, содержащих полигексаметиленгуанидин гидрохлорид (ПГМГ-ГХ) и алкилдиметилбензиламмоний хлорид (катамин АБ), для создания пролонгированного действия и поддержания санитарного состояния разводящих сетей города в летний период не является нарушением инструкций по применению данных средств, поскольку получено разъяснение от производителя о допустимости совместного использования данных средств и хлорсодержащих реагентов. МУП г. Череповца «Водоканал» при осуществлении технологического процесса водоподготовки учитывает все перечисленные факторы и выстраивает оптимальную реагентную схему обработки воды.

Представитель третьего лица – Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил письменные возражения на исковое заявление, указав, что жидкий хлор и хлорсодержащие реагенты могут использоваться и широко используются на территории Российской Федерации для обеззараживания питьевой воды, при этом содержание в питьевой воде остаточного свободного и остаточного связанного хлора перед подачей воды в распределительную сеть должно соответственно составлять 0,3- 0,5мг/л и 0,8-1,2 мг/л. Истцом не представлено доказательств того, что ответчик подает в распределительную сеть ... воду с содержанием остаточного свободного и остаточного связанного хлора более указанных величин. По данным производственного лабораторного контроля и государственного санитарно-эпидемиологического надзора содержание вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе централизованного водоснабжения ... (включая остаточный хлор), не превышает установленных норм, следовательно, качество питьевой воды, подаваемой МУП г. Череповца «Водоканал» населению ... соответствует гигиеническим требованиям, предъявляемым к питьевой воде по показателю содержания вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе водоснабжения.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Кощеев А.В. просит решение отменить, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм процессуального права. Указывает, что был нарушен принцип состязательности и равноправия сторон в процессе, поскольку ему отказано в отложении рассмотрения дела, о чем было заявлено ходатайство в связи с необходимостью ознакомления с представленными ответчиком материалами, сформирования по ним мотивированной позиции. Доказательств допустимости нарушения инструкций по применению новых реагентов ответчиком не представлено. В удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ..., истребовании у ответчика и третьего лица документов отказано необоснованно.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения Кощеева А.В., поддержавшего жалобу, представителей МУП г.Череповца «Водоканал» Макаровой Н.М. и Беловой Н.М., полагавших решение суда законным и обоснованным, приходит к следующему.

На основании ч.3 ст.19 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей. Согласно пункту 2 данной статьи обязанность по обеспечению соответствия качества питьевой воды нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем санитарным правилам возложена, в том числе, на юридические лица, осуществляющие эксплуатацию указанных систем.

Согласно разделу 3 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. СанПиН 2.1.41074-01», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 26.09.2001 питьевая вода должна быть безопасна в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства. Качество питьевой воды должно соответствовать гигиеническим нормативам перед ее поступлением в распределительную сеть, а также в точках водозабора наружной и внутренней водопроводной сети. Безопасность питьевой воды в эпидемиологическом отношении определяется ее соответствием нормативам по микробиологическим и паразитологическим показателям, установленным данным СанПиН. В соответствии с п.3.4.2 нормативов безвредность питьевой воды по химическому составу определяется ее соответствием нормативам по содержанию вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе водоснабжения. Предельно допустимые концентрации содержания хлора остаточного связанного в пределах 0.8 – 1,2 мг/л, хлороформа (при хлорировании воды) 0,2 мг.л. При этом, способ обеззараживания воды свободным хлором предусмотрен Нормативами. Основным документом по осуществлению санитарно-эпидемиологического надзора за качеством питьевой воды до принятия специального технического регламента по безопасности питьевой воды является СанПиН 2.1.4 1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества».

В соответствии с Правилами технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Приказом Госстроя России №168 от 30.12.1999 обеззараживание осуществляется хлорированием с использованием сжиженного хлора, сжиженного хлора и аммиака или аммиачной воды, твердых хлорсодержащих реагентов, водных растворов химического и электрохимического гипохлорита натрия, а также озонированием и ультрафиолетовым облучением.

Ссылки истца на несовместимость хлор-содержащих реагентов с новыми реагентами «...» и «...» опровергаются разъяснениями генерального директора ... от <ДАТА>, согласно которым совместное использование этих средств допустимо, но требует корректировки доз, поскольку при совместном применении снижается их эффективность.

По заключению Роспотребнадзора использование данных реагентов в сочетании с УФО позволяет получить питьевую воду, соответствующую требованиям новых гигиенических нормативов ГН 2.1.5.2280-07 «Дополнения и изменения №1 к ГН 2.1.5. 1315-03. «ПДК химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования».

Систематические лабораторные исследования, проведенные промышленно-санитарной лабораторией ... подтвердили соответствие качества питьевой воды, поставляемой МУП «Водоканал» в разводящую сеть .... Данные выводы подтверждаются также санитарно-эпидемиологическими исследованиями ....

В соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Право оценки относимости, допустимости и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности принадлежит суду (часть 3 данной статьи).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что качество питьевой воды, поставляемой в централизованную систему питьевого водоснабжения МУ «Водоканал» соответствует предъявляемым требованиям. При этом использование указанных в заявлении Кощеева А.В. реагентов не противоречит санитарно-эпидемиологическому законодательству, поскольку их безопасность подтверждена свидетельствами о государственной регистрации, соблюдены условия по наличию гигиенических нормативов (ПДК) на составляющие дезинфицирующих средств.

Указанные выводы подтверждены экспертным заключением по результатам дезинфектологической экспертизы дезинфицирующего средства «...», выполненным учеными ... от <ДАТА>, согласно которым указанное средство соответствует требованиям санитарно-эпидемиологической безопасности, обладает необходимой бактерицидной и вирулицидной активностью при соблюдении указанных в Инструкции условий применения. Дезинфицирующее средство «...» может быть рекомендовано к государственной регистрации для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения.

Разрешая требования, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался приведенными выше нормами материального права, СанПиН, ведомственными нормативными актами Роспотребнадзора и сделал правильный вывод об отсутствии доказательств, свидетельствующих о подаче МУП г.Череповца «Водоканал» в распределительную сеть г... воды с содержанием остаточного свободного и остаточного связанного хлора с содержанием более 0,5 мг/л и 1,2 мг./л соответственно, а также доказательства присутствия хлора в природной воде ..., являющегося источником централизованного водоснабжения .... По данным производственного лабораторного контроля и государственного санитарно-эпидемиологического надзора содержание вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе централизованного водоснабжения ... (включая остаточный хлор), не превышает установленных норм, следовательно качество питьевой воды, подаваемой МУП г.Череповца «Водоканал» населению ... соответствует гигиеническим требованиям, предъявляемым к питьевой воде по показателю содержания вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе обработки в системе водоснабжения.

При этом судом первой инстанции приняты во внимание заключения Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в городе Череповце, Череповецком, Шекснинском, Кадуйском, Устюженском, Чагодощенском, Бабаевском районах, согласно которым санитарно-эпидемиологические правила и нормативы к качеству воды МУП г.Череповца «Водоканал» соблюдаются.

Правильным является также вывод суда о том, что Кощеев А.В. какого-либо нормативного или технико-экономического обоснования для применения иного способа очистки воды, кроме применяемого в настоящее время, суду не представил. Также не представлены суду доказательства несовместимости хлор-содержащих реагентов с новыми реагентами «...» и «...».

Доводы подателя жалобы об отказе ему в отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с представленными ответчиком материалами, сформирования по ним мотивированной позиции не состоятельны, поскольку из содержания протокола судебного заседания следует, что данное ходатайство истцом не заявлялось, с 15 часов 25 минут до 16 часов был объявлен перерыв для ознакомления с представленными ответчиком документами. Замечания на протокол судебного заседания в порядке статьи 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Кощеевым А.В. не поданы.

Обоснованность отказа в привлечении к участию в деле ... сомнений не вызывает, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В рассматриваемом случае, исходя из предмета спора, судебное решение не может повлиять на права и обязанности указанного лица по отношению к любой из сторон.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Череповецкого городского суда от 09 июля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кощеева А. В. – без удовлетворения.

Председательствующий: Г.А. Охапкина

Судьи: Л.М. Слепухин

О.В. Жидкова